**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 06/25-22 от 14 мая 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 25-03/25 в отношении адвоката**

**Д.Э.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Никифоров А.В., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Никифорова А.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 25-03/25,

**УСТАНОВИЛ:**

04.03.2025 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя К.Г.В. в отношении адвоката Д.Э.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат был назначен для его защиты в порядке, предусмотренном ст.51 УПК РФ.

18.02.2025 следователь приехал в ИВС г.Т. совместно с адвокатом, хотя ранее заявитель ходатайствовал об отводе и замене защитника. Адвокат вёл себя непрофессионально, допускал оскорбления и угрозы в адрес заявителя, а также – избрал позицию, которая нарушает права заявителя.

10.03.2025 Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

12.03.2025 адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии № 989 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который, адвокатом представлено объяснение, опровергающее доводы жалобы.

27.03.2025 заявитель в заседание Квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.03.2025 адвокат в заседание Квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.03.2025 Квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Д.Э.В. ввиду отсутствия в его действиях нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем К.Г.В.

От заявителя возражения на заключение Квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явился, согласился с заключением Квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

В ходе рассмотрения дисциплинарного производства установлено, что довод жалобы о том, что адвокат вёл себя непрофессионально, допускал оскорбления и угрозы в адрес заявителя, а также избрал позицию, которая нарушает права заявителя, не нашли своего подтверждения.

Вопреки доводам жалобы, материалы проверки содержат объяснения адвоката и материалы адвокатского производства.

Адвокат выполнил принятое поручение по оказанию юридической помощи, что подтверждается материалами, предоставленными в рамках адвокатского досье; он участвовал в следственных действиях: при продлении заявителю меры пресечения в виде заключения под стражу, подаче апелляционной жалобы.

Не нашел своего подтверждения довод жалобы о наличии у заявителя адвоката по соглашению - М.

Таким образом, адвокат Д.Э.В. надлежаще выполнил принятое поручение по защите и оказанию юридической помощи.

Иных сведений и доказательств, свидетельствующих о нарушениях, допущенных адвокатом, заявителем предоставлено не было.

На основании изложенного и в соответствии с пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Д.Э.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Президент А.П.Галоганов